

## Notatka z seminarium „Extending LEADER Innovation” w Brukseli w dniu 22 lutego 2017 r.

Seminarium zorganizowane zostało przez Punkt Kontaktowy Europejskiej Sieci na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (ENRD) w dniu 22 lutego 2017 r. w Brukseli. W seminarium uczestniczyło ok. 80 osób. Wraz ze mną, z Polski na seminarium była obecna Pani Dyrektor Joanna Gierulska z MRiRW i Beata Szybińska z Fundacji FAPA (także Ula Budzich-Tabor, pracująca w Biurze FARNET w Brukseli).

Program seminarium wraz z prezentacjami dostępne są na stronie ENRD:

[http://enrd.ec.europa.eu/news-events/events/enrd-seminar-smart-leader\\_en](http://enrd.ec.europa.eu/news-events/events/enrd-seminar-smart-leader_en).

Seminarium zgodnie z tytułem poświęcone było zagadnieniu innowacji i roli jaką w tej kwestii mogą pełnić Lokalne Grupy Działania. Wydawało się, że inspiracją do seminarium jest działalność hiszpańskiego LGD TAGUS, które promuje realizowaną na swoim terenie koncepcję „smart specialization” czyli pewnej koncentracji działań wokół określonej branży. LGD TAGUS koncentruje swoje działania wobec pewnego gatunku sera. Na ten temat rozesłano wcześniej materiały do uczestników. „Smart specialization” bliskie jest idei klastrów przemysłowych i wg mnie jest głównie nowym określeniem dla tej samej idei, na bazie której funkcjonują klastry czy też klastrowe strategie rozwoju obszarów.

LGD TAGUS miało swoją prezentację, ale też były inne prezentacje, szerzej traktujące zagadnienie innowacji. Ponieważ mam pewne zastrzeżenia metodologiczne do koncepcji prezentowanej przez LGD TAGUS, poszukiwałem innych przykładów działań związanych z klastrami przemysłowymi lub klastrowymi strategiami rozwoju. W naszej LSR zawarliśmy projekty mające na celu rozwój klastrów: spożywczego i eko-budownictwa. Na tym seminarium takich satysfakcjonujących mnie przykładów nie było.

Billa Slee z The James Hutton Institute starał się poszukać definicji innowacji, raczej szeroko i wskazywał na potrzebę współpracy różnych partnerów na jej rzecz. Stąd wskazywał na podejście LEADER jako naturalnie związane z budowaniem partnerstwa i wskazywał na innowacje jako szanse na ożywienie tego podejścia. W prezentacji pojawiła się informacja o innowacyjnym producencie nowych pelargonii z południowej Polski.

Andreas Kupfer z Austrii przedstawił przykład współpracy 4 regionów w zakresie rozwoju innowacji. Stosując metody partycypacyjne poszukiwano innowacyjnych projektów w kilku wybranych dziedzinach.

Nynne Larsby Friis z duńskiego LGD Midt-Nordvestsjaelland przedstawiła działalność swojej LGD w zakresie promocji innowacyjności. Zaczynając od burzy mózgów, poprzez budowanie prototypów, a w końcowym etapie dzięki współpracy z naukowcami i doświadczonymi ludźmi z biznesu otrzymuje się wysokie jakości nowe produkty, usługi i atrakcje.

Odbył się też panel nt. Partnerstw na rzecz Innowacji w Rolnictwie, związanych z Działaniem M16 „Współpraca”. Planuje się, że powstanie 3200 Grup Operacyjnych w 26 krajach (w Polsce – 90). Uczestnicy panelu podkreślali potrzebę współpracy partnerów z różnych sektorów na rzecz innowacji.

Poza prezentacjami, różnie podchodzącymi do zagadnienia innowacji, dyskusja odbywała się podczas pracy grupowej (nie pierwszy raz nie było czasu na zadawanie pytań prelegentom i dyskusję podczas sesji ogólnych). W wyniku prac warsztatowych wskazywano na potrzebę współpracy różnych parterów

w związku z zagadnieniem innowacji. I jednocześnie wskazywano na doświadczenie LGD w zakresie budowania struktur partnerskich. Ale też na brak w LGD partnerów z sektora nauki i badań oraz małe doświadczenie LGD w zakresie współpracy z tym sektorem. Poszukiwanie przez LGD kontaktów z sektorem nauki i badań oraz dobrych praktyk w zakresie współpracy LGD na rzecz rozwoju innowacji i transferu technologii wskazywano zatem jako jedno z ważnych zadań. Gdzieś „w tyle głowy” być może pojawia się pytanie o sens tworzenia nowych partnerstw w Działaniu M16 – Współpraca, skoro na obszarach wiejskich mamy już Lokalne Grupy Działania – trójsektorowe partnerstwa, które po uzupełnieniu ich składu przez przedstawicieli nauki i badań mogłyby zapewne realizować z powodzeniem cele Działania „Współpraca”. W tym okresie programowania oczywiście pewnie żadne istotne zmiany nie nastąpią, ale jest to kwesta do dyskusji na temat nowego okresu.